

Seminario Teológico Quáquero
Junta Anual "Amigos" de Santidad
Chiquimula, Guatemala, C. A.

TDQ-12, Lógica Comparada ✓
Catedrático: Dr. Édgar Amílcar Madrid

Objetivo:

Proveer a los profesionales teológicos los fundamentos teóricos de la Lógica, para que estén capacitados para establecer si un argumento es o no lógico, para ser aceptado o rechazado.

Actividades:

1. Habrá explicaciones concretas del catedrático.
2. Se harán varios talleres de trabajo cada semana.
3. Se realizará una prueba final concreta.

Contenidos

1. Etimología y Conceptos.
2. Premisas, o proposiciones, y conclusiones.
3. Falacias:
 - a) Informales:
 - i) Por atingencia:
 - Repetición de principios
 - Falsa causa
 - Pregunta compleja
 - Ad populum
 - Ad Baculum
 - Ad hominem
 - Ad misericordiam
 - Ad ignorantiam
 - Ad veracundiam
 - ii) Por ambigüedad:
 - Equívoco
 - Anfibología
 - Composición
 - Énfasis o acento
 - b) Formales
4. Lógica de conjuntos: Proposiciones categóricas:
 - i) Tipo A
 - ii) Tipo E
 - iii) Tipo I
 - iv) Tipo O
5. Silogismos
6. Lógica pura
7. Religión Dogmática
8. Religión lógica

Evaluación

6 talleres de trabajo.....	<u>60 pts.</u>
Zona previa.....	60 pts.
Examen final: Prueba Concreta.....	<u>40 "</u>
Nota de promoción.....	100 pts.

Bibliografía

Libre.

1. Etimología y conceptos:

Lógica Comparada

Lógica:

Gr. **λόγικα** (lógica)= Ciencia de la razón.

De **λόγος** (logos)= Expresión, palabra, verba.

Comparado:

Del Latín *com* = con, junto.

Parare = Estar de pie.

Comparado: Estar de pie juntos [para ver sus similitudes o diferencias].

Lógica:

Es la rama de la filosofía que regula los procedimientos del razonamiento.

2. Premisas:

También se les llama proposiciones.

3. Proposición:

Es una declaración que se propone para su razonamiento.

Y se le llama premisa porque se plantea previamente a la conclusión.

Las proposiciones:

Son declaraciones que se proponen como verdades o falsedades, para estimular un razonamiento.

Las conclusiones:

Son declaraciones categóricas deducidas de un razonamiento.

Razonamiento:

Todos los animales salvajes son furiosos.

Nino es un animal salvaje, por tanto, Nino es furioso.

Conclusión

Premisa mayor:

Todos los animales salvajes son furiosos.

Premisa menor:

Nino es un animal salvaje.

Conclusión:

Por tanto, Nino es furioso.

En los razonamientos, hay de 2 tipos: 1) Razonamiento verdadero.

2) Razonamiento falso.

Las proposiciones también pueden ser verdaderas o falsas.

Sin importar si una declaración es afirmativa o negativa, siempre tiene las dos posibilidades: De ser falsa o verdadera. Toda declaración tiene 50% de probabilidad de ser verdadera, y 50% de probabilidad de ser falsa.

Ej.

Las personas de raza negra no son originarias de Chiquimula. Verdadero.

3. Falacias:

Son proposiciones o razonamientos falsos.

Hay de 2 tipos:

1. Formales
2. Informales

Son informales, cuando carecen de una forma legítima de razonamiento, o sea que aparentan tener razonamiento lógico, pero no lo tienen.

Falacias informales:

i) Por inatigencia:

Es cuando existe relación entre las premisas y la conclusión. Entre éstas, hay de varios tipos:
Por repetición de principios: consiste en que la conclusión no es más que la repetición de una de las premisas.

Ej.

Belice es de Guatemala, los beliceños son guatemaltecos, por tanto, Belice es de Guatemala. Este razonamiento es falaz.

Por falsa causa:

Es cuando se confunde la causa con otra cosa que acompaña al hecho o al afecto. Hay una confusión de causas, que no establece la verdadera causa.

Ej.

El tren camina, el tren echa humo, por tanto el humo hace caminar al tren. Es falaz, porque el humo no hace caminar al tren.

Por pregunta compleja difícil de entender:

Es cuando se implica más de una pregunta, o sea que, se están preguntando 2 ó más preguntas, pero se exige sólo una respuesta.

Ej.

En el juzgado preguntan al reo:

¿Por qué razón mató usted al policía?

¿Qué estaba haciendo usted cuando mató al policía?

Este razonamiento es falaz, porque se está aduciendo que el reo mató al policía. A cambio, de ello, se debe investigar si él fue quien lo mató, o no.

Ad populum:

Quiere decir la falacia común del pueblo. Es cuando en lugar de dar razones, se halagan a las personas para convencerlas.

Ejemplo:

Está el político en la tribuna, y dice:

Ustedes son muy inteligentes como para saber que yo soy el mejor candidato para alcalde de la ciudad. El político los está halagando para convencerlos de que voten por él.

Ad baculum:

En vez de proveer razones, se amenaza a las personas por la fuerza.

Ejemplo:

Pórtense bien, o les hago perder el grado.

Ad hominem:

Hominem = hombre. Consiste en que, en vez de reforzar sus argumentos, se ataca al que los presenta.

Ej.

Cómo puede usted decir que Dios existe, si usted es un ignorante.

Ad misericordiam:

En lugar de dar razones, se pide misericordia, o se apela a la lástima de la otra persona.

Ej.

A este reo se le debe declarar inocente, porque tiene una esposa y diez hijos que sostener, los cuales quedarían desamparados.

Ad ignorantiam:

Se trata de presentar de prueba el hecho de que no se sabe, o que no se ha comprobado lo sucedido.

La misma ley de Guatemala reza que la ignorancia de la ley no exime de responsabilidad.

El hecho de que no haya podido comprobar algo, no prueba de que no exista.

Ej.

No hay habitantes en Marte, porque nadie ha podido comprobar que los haya. Pero, el hecho de que nadie lo haya podido comprobar, no es prueba de que no existan.

Ad vericundiam:

Quiere decir por vergüenza.

Es cuando hay falta de autoridad, o sea que, se cita como autoridad a alguien que no lo es.

Ej.

La pasta dental "Colgate" es la mejor, porque la recomienda el sacerdote.

El sacerdote no es odontólogo, ni autoridad en la materia. No es él la persona calificada para afirmarlo.

Por Ambigüedad:

Es cuando no se comprende exactamente lo que significan las palabras.

Por equívoco:

Es cuando las palabras que se argumentan encierran un doble sentido.

Ej.

La feligrés fue ultrajada por un Padre. No se sabe si fue ultrajada por su propio padre, o por el sacerdote de la Iglesia, a quien muchos le denominan padre.

Por anfibología:

Es cuando las oraciones dan ambigüedad, por estar mal construidas.

Ej.

Se venden zapatos para mujeres de cuero. ¿Será que las mujeres son de cuero? ¿O serán los zapatos? La oración no lo determina con claridad.

Por composición:

Es cuando se atribuye al grupo las cualidades de sus miembros en particular.

Ej.

Cada estudiante de esta escuela es mejor que cada estudiante de la otra escuela, por tanto, esta escuela es mejor que aquella. Nótese que, el hecho de que cada estudiante de esta escuela sea mejor que cada estudiante de la otra escuela, no prueba de que esta escuela sea mejor que la otra.

Por Énfasis:

Es cuando se enfatiza cierta parte de lo que se dice, para decir otra cosa.

Ej.

¿Cuánto es cinco mil pitas a 0.10 centavos cada una? No se entiende si son 5,000 pitas, o si son 5 milpitas.

Pitas	Milpitas
5,000	5
<u>X 0.10</u>	<u>X 0.10</u>
Q.500.00	Q.0.50

Hay ambigüedad en la forma de decir cinco mil pitas, cinco milpitas.

Otro ejemplo:

¿Es poco o mucho? Yo tengo doce millones de mangos. ¿Serán doce millones de mangos? o ¿serán dos semillones de mangos [2 semillas grandes]?

Otro ejemplo:

Casa propia por sólo Q.500.00 mensuales. Son Q.500.00 pero mensuales, ¿durante cuántos meses? Esta falacia engaña a la gente con sólo Q.500.00, pero, a la verdad, quizá sean Q.30,000.00 [Q.500.00 durante 60 meses]. El anuncio contiene una gran falacia.

Otro ejemplo:

Su computador PENTIUM por sólo \$900.00. Pero no le dicen que \$900.00 dólares equivalen a Q.6,750.00.

b) Falacias formales:

Es cuando contiene una forma o estructura que sugiere un reforzamiento, pero falta un determinado punto. Parece un silogismo pero es falaz.

Ejemplo de un silogismo falaz hecho por un mormón a Édgar Amílcar Madrid:

“Jesús es la imagen y semejanza del padre;

Jesús tiene carne y huesos, por tanto, el Padre tiene carne y huesos.”

Esta es una falacia formal por no correspondencia. La imagen y semejanza tiene que ver con figura, y no con materia.

La respuesta de Édgar Amílcar Madrid al Mormón fue:

“Esta es mi fotografía; es mi imagen, porque soy yo; es mi semejanza porque se parece a mí; sin embargo, no es de carne y hueso, y yo sí.”

La imagen y semejanza no tiene nada que ver con la materia. Con esta respuesta, Édgar Amílcar Madrid le estaba diciendo al Mormón: "Su silogismo es falaz."

4. La lógica de conjuntos:

Proposiciones categóricas.

- i) Tipo A
- ii) Tipo E
- iii) Tipo G
- iv) Tipo O

Tipo A:

Todos: Es universal y afirmativa.

Universal porque incluye a todos, afirmativa porque dice sí.

Tipo E:

Ninguno: Es universal y negativo porque todos no son.

Tipo G:

Algunos: Es particular y afirmativo. No incluye a todos.

Tipo O:

Algún tal: No es particular y es negativo.

Particular porque sólo es alguno, y no todo es universal.

¿De dónde salen dichas letras? Salen de dos palabras latinas:

FAT, nego, afirmo.

¿Por qué escogieron estas letras? Lo hicieron arbitrariamente, para memorizar.

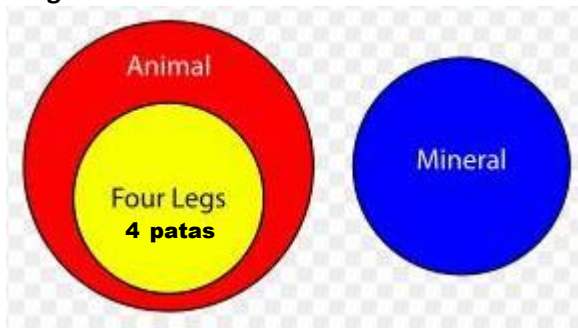
Tipo A. Todos son.

Tipo E. Ninguno es.

Tipo G. Alguno es.

Tipo O. Alguno no es.

Diagrama de Euler.



Tipo A: Todos son

Ej.

Todos los chiquimultecos son orientales.

Es el subconjunto de los orientales.

Tipo E: Ningún hombre es mujer.

(h) (m)_aparte mujer

Tipo g: Algunos son.

Ej.

Algunos chiquimultecos son buenos.

(Ch) ch (b) son buenos pero no chiquimultecos

b chiquimultecos pero no necesariamente buenos.

Tipo o: Alguno no es.

Algunos perros no son amigables.

(p)(A)_amigables

|

Éstos son los perros no amigables.

Símbolos con S. P.

S= Sujeto.

P= Predicado.

Las de tipo A.

Las de tipo A.

Todo es.

Todo chiquimulteco es trabajador.

S P

Todo "s" es "p".

(s) (p)

Todo chiquimulteco es trabajador, pero todo trabajador es chiquimulteco.

Las de tipo E.

Ninguno es.

Ningún limón es naranja.

S P

Ninguno "s" es "p".

(s) (p)

El tipo I

Alguno es.

Alguna mujer es alta.

S P

Alguna "s" es "p" (s) (p)

Tipo O.

Alguno no es.

Algún hombre no es educado.

S P

Algún "s" no "p".

(s) (p)

5. Silogismo:

Es un razonamiento en el cual hay proposiciones simétricas.

Consta de 2 premisas y una conclusión.

Todo buen estudiante es aplicado.

Juan es buen estudiante;

Por tanto Juan es aplicado.

Es un silogismo correcto.

Es silogismo: Si lo que dice es simétrico.

Los silogismos son los razonamientos mejores y más lógicos.

6. Lógica Pura:

Es aquella lógica que no sigue normas preestablecidas, pero sigue todo dictado libre de la razón.

El hecho que no siga normas preestablecidas, no quiere decir que no sea verdadera lógica.

Ejs.

Quien puede lo más, puede lo menos.

La existencia de esta creación de Dios.

7. Religión Dogmática:

Dogma: Es una proposición que se plantea como absolutamente verdadera e irreprochable, aunque no esté sostenida por la razón.

La Iglesia Católica es fundamentalmente dogmática. Su doctrina está basada en dogmas.

El dogma no se acepta que se discuta.

Ej. de dogma:

La ascunción de María.

¿Por qué es dogma?

Porque no aparece en la Biblia, y sin embargo, la Iglesia afirma que es verdadero.

El papa de turno: Es hasta fines del siglo pasado, que promulgó el dogma de la ascunción de María.

Es la ascunción de una ascunción.

¿Qué significa ascunción? Es una "suposición". El Papa lo promulgó como una "ascunción" [suposición], pero la Iglesia lo presenta como un dogma irrefutable.

Lo planteó como una ascunción [suposición], pero lo promulgó como dogma.

Hay algunas Iglesias Protestantes que son también dogmáticas, especialmente en lo que se refiere a los ritos u "ordenanzas", como ellos les llaman.

La Iglesia "Amigos", definitivamente, no es dogmática. En todo lo que este autor ha analizado las doctrinas de los "Amigos", ha comprobado que son totalmente bíblicas y totalmente basadas en la razón.

La religión dogmática tiene muchos puntos "irracionales", pero dice que deben aceptarse, porque la Iglesia lo dice. Esto no tiene lógica, y debe rechazarse.

8. La Religión Lógica:

Es lo opuesto de la religión dogmática.

Se toman las bases doctrinales de la Biblia, pero se corrobora con la razón pura.

Ej. de una doctrina lógica.

Dios es el creador del universo.

Se puede comprobar por la Biblia pero, a la vez, se ve una necesidad lógica, porque nada se crea de la nada, entonces, necesariamente alguien tuvo que haberlo creado; entonces, ese alguien tiene que ser Dios.

Vea la Evaluación en la página siguiente.

Imprima también esta hoja e inclúyala en su evaluación. Esta hoja debe estar por aparte y en Microsoft Word 2003.

Evaluación

TDQ-12, Lógica Comparada

Nombre:_____ **Fecha:**_____ **Carnet:**_____

1. Resuelva los 6 talleres que se le proveen en las siguientes páginas. 60 pts.
2. Como Examen Final, resuelva la prueba concreta que aparece al final. 40 pts.

Al haber resuelto sus 6 talleres y el examen final, envíelos al correo electrónico: radioverdad5@yahoo.com al mismo tiempo que su cuota de \$.10 dólares por este curso (**para los estudiantes de Guatemala, envíe solamente Q.50.00 y los de Honduras L.100.00 Lempiras**). Su cuota la puede depositar en la cuenta de Banrural número **3-207-00917-5, Promociones Radio Verdad**, o la puede depositar en PayPal al correo radio.verdad.em@gmail.com a nombre de Elena Palma, enviarla como remesa a Édgar Amílcar Madrid, Chiquimula, Guatemala, C. A., o pagarla en forma directa en nuestra oficina en 4ª avenida 2-24, zona 1, Chiquimula, Guatemala, C. A.

Si nos envía documentos de Microsoft Word, primero póngales "Guardar Como -Documento de Word 2003", para que no nos sea difícil abrirlos y calificarlos.

Vea los talleres en las siguientes páginas.

Los 6 Talleres para Resolver -10 puntos cada uno.

Taller No. 1

Redacte una falacia distinta de la que se vio en clase.

Taller No. 2

Anotar 2 ejemplos distintos de cada una de las siguientes falacias informales:

Ad baculum:

Ad hominem:

Ad misericordiam:

Ad ignorantiam:

Ad vericundiam:

Taller No. 3

Anote 2 ejemplos de cada una de las Falacias de Ambigüedad por:

Equívoco:

Por anfibología:

Por composición:

Por énfasis o acento:

Taller No. 4

Proposiciones con símbolos:

Anotar el tipo de proposición.

Se le dará la preposición, luego, usted tiene que subrayar el sujeto y anotarle la s, subrayar el predicado, y anotar la p; luego, escribir la proposición con símbolos, y después graficarla.

1. Algunos negros son mal educados.
2. Todos los gavilanes son polleros.
3. Ningún caballero es descortés.
4. Algunos religiosos no son sinceros.

Il sección:

Escriba 2 silogismos:

Taller No. 5

Hacer 2 Falacias formales y 1 proposición categórica de cada una.

Falacias formales:

Proposiciones categóricas:

Taller No. 5

Proposiciones con símbolos:

Se le dará la proposición, luego, subraye el sujeto y anótele s, subraye el predicado p, anote el tipo, luego anote la proposición con símbolos, y hay que graficarlo.

1. Algunos negros son mal educados.
2. Todos los gavilanes son polleros.
3. Ningún caballero es descortés.
4. Algunos religiosos no son sinceros.

Escriba 2 silogismos:

Taller No. 6

1. Dé 5 ejemplos de dogmas y 5 ejemplos de doctrinas no dogmáticas.

5 Ejemplos de Dogmas:

5 ejemplos de doctrinas no dogmáticas:

Ver el Examen Final en la siguiente página.

Nombre: _____ Fecha: _____ Carnet: _____

1. Explique lo que es una premisa o proposición y dé un ejemplo.

2. Dé un ejemplo de las siguientes falacias:

a) Falsa causa:

b) Ad Baculum:

c) Ad Misericordiam:

d) Ad Ignorantiam:

e) Pregunta Compleja:

3. Redacte un silogismo:

4. Clasifique una proposición que corresponda a las siguientes figuras:

a) Algunos niños no son buenos.

b) Algunos hondureños son malos.

Firma Alumno: _____ Firma Tutor: _____